BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3157-8/20

Mostar, 26.11.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj 30/10/20-UP-01 od 30.10.2020. godine, žalitelja HIFA-OIL d.o.o. Tešanj, izjavljenu na Odluku broj 11/UO-1626/20 od 22.10.2020. godine u konkurentskom postupku javne nabavke *„Nabavka pogonskog goriva za 2020. godinu"*, ugovornog organa JU Dom zdravlja Maglaj, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća I održanoj 26.11.2020. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. **ODBIJA SE** žalba žalitelja HIFA-OIL d.o.o. Tešanj, izjavljena na Odluku broj 11/UO-1626/20 od 22.10.2020. godine u konkurentskom postupku javne nabavke *„Nabavka pogonskog goriva za 2020. godinu"*, ugovornog organa JU Dom zdravlja Maglaj, kao **neosnovana.**
2. **ODBIJA SE** zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

JU Dom zdravlja Maglaj (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog konkurentskog postupka javne nabavke *„Nabavka pogonskog goriva za 2020. godinu"*, donio je Odluku broj 11/UO-1626/20 od 22.10.2020. godine. Obavještenje o nabavci broj 242-7-1-10-3-7/20 objavljeno je 07.10.2020. godine putem portala javnih nabavki.

Ponuđač HIFA-OIL d.o.o. Tešanj (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke broj 11/UO-1626/20 od 22.10.2020. godine, izjavio je žalbu na istu 30.10.2020. godine putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim

nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 05.11.2020 godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 19.11.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Odlukom broj: 11/UO-1626/20 od 22.10.2020. godine donesenom od strane ugovornog organa JU „DOM ZDRAVLJA« MAGLAJ - ugovor za nabavku pogonskog goriva dodjeljuje se firmi „Sjaj petrol« d.o.o. Maglaj.
Nakon što je ponuđač „HIFA-OIL« d.o.o. Tešanj dana, 27.10.2020. godine izvršio uvid u ponudu ponuđača „SJAJ PETROL« d.o.o. Maglaj i Energopetrol dd Sarajevo, ističe sljedeće:

Ponuda ponuđača: „SJAJ PETROL« d.o.o. Maglaj
1.) U obrascu Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama - aneks 4 na strani 6 ponude ponuđača - naveden je naziv privrednog društva dok položaj lica koje daje izjavu nije uopšte naveden.
Ističemo da je na obrascu aneksa 4 jasno navedeno da se navede položaj, naziv privrednog društva ili obrta ili srodne djelatnosti, dok je ponuđač naveo naziv privrednog društva bez navoda o položaju lica u privrednom društvu.
Ističemo da se gore navedena neispravno popunjena izjava odnosi i na Izjavu iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama - aneks 8 na strani 7 ponude ponuđača.
Također ističemo da potpisi ovlaštenog lica na izjavama ponuđača iz člana 45 i 52 Zakona nisu ovjereni pečatom ponuđača, a obzirom da se izjave podnose ispred pravnog lica - ponuđača smatramo da je bila obaveza potpise na dokumentima ovjeriti pečatom ponuđača, u skladu sa članom 58. stav 1, tačka h) Zakona o javnim nabavkama.

Ponuda ponuđača: „Energopetrol" d.d. Sarajevo

1.) Obrazac Izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama - aneks 4 na strani 13 i obrazac Izjave iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama - aneks 8 na strani 23 ponude ponuđača - pored potpisa ovlaštenog lica nije izvršena ovjera pečatom ponuđača.
Obzirom da se izjave podnose ispred pravnog lica - ponuđača smatramo da je bila obaveza potpise na dokumentima ovjeriti pečatom ponuđača, u skladu sa članom 58. stav 1, tačka h) Zakona o javnim nabavkama.
2.) Izjava iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama je potpisana od strane zaposlenika a navedenu izjavu je moglo dati samo lice koje je po zakonu ovlašteno da zastupa ponuđača i koje je kao takvo odgovorno za zakonitost rada u skladu sa Izvodom iz sudskog registra (str. 15-20 ponude ponuđača). Dakle predmetnu izjavu pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću daje u svoje ime odgovorno lice svjesno kaznene odgovornosti a ne lice - zaposlenik na osnovu ovlašćenja.

Naprijed navedeno potvrđeno je Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi od 09.04.2020. godine.

3.) Vezano za Izjavu o posjedovanju benzinske pumpe na strani 21 ističemo da u izjavi nije navedeno na osnovu čega ponuđač raspolaže benzinskom pumpom (zakup ili vlasništvo ponuđača), jer u slučaju da ponuđač nema u vlasništvu benzinsku pumpu obaveza je dostaviti izjavu da će do eventualnog potpisivanja ugovora o nabavci dostaviti ugovor o korištenju tuđih kapaciteta za realizaciju ugovora o isporuci pogonskog goriva a sve u skladu sa tačkom 4 a) pod b).
Ističemo činjenicu da je postupak javne nabavke formalan postupak što znači da i najmanje nepoštovanje zakonom propisane forme - dostavljenu ponudu čini neprihvatljivom.

Obzirom na sve gore navedene nedostatke u ponudama ponuđača smatramo da je ugovorni organ u obavezi da diskvalifikuje ponuđača „SJAJ PETROL" d.o.o. Maglaj i Energopetrol dd Sarajevo. Prema tome, ukoliko ugovorni organ na temelju svega iznešenog, smatra da je ova žalba osnovana, molimo da postupi u skladu sa članom 100. stav 3. ZJN BiH, a ukoliko ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana, zahtijevamo da ugovorni organ postupi u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BiH i da istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH.

Ugovorni organ je aktom broj 10/3-1694/20 od 03.11.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali je neosnovana u cjelosti.

I. Ugovorni organ smatra da je ponuđač Sjaj petrol doo Maglaj dostavio urednu ponudu te da na obrascu iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama nigdje ne stoji da se navede položaj lica u pravnom društvu jer jasno stoji u gornjem tekstu izjave da je lice u svojstvu predstavnika privrednog društva. Osim toga sve izjave i obrasce svojim potpisom ovjerava lice Hodžić Nermina, koja je prema rješenju iz sudskog registra i navedena kao direktor društva, pa prema tome položaj lica u privrednom društvu je sasvim jasan. Nadalje u izjavama po članu 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama stoji da istu ovjerava potpisom i pečatom nadležni organ a ne privredno društvo, jer svaka stranica ponude se ovjerava pečatom ponuđača. Stoga ugovorni organ smatra da su neosnovani navodi žalioca.

II. Ugovorni organ smatra da valjanost izjave u ponudi ponuđača Energopetrol d.d. Sarajevo na propisanom obrascu aneksa 4 nije upitna jer se nigdje na obrascu ne traži ovjera pečatom ponuđača niti je to eksplicitno traženo u tenderskoj dokumentaciji. Ove izjave svojim potpisom i pečatom ovjerava samo nadležni organ koji vrši ovjeru istih, a nadležno lice u privrednom društvu samo svojim potpisom.

Pored toga također nigdje u tenderskoj dokumentaciji niti u odredbama Zakona o javnim nabavkama ne stoji da se navodi položaj lica u privrednom društvu ako se zna da je ovlašteno lice za zastupanje na osnovu punomoći na strani 37 ponude ponuđača Energopetrol d.d. Sarajevo.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3157-4/20 od 09.11.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-3157-5/20 od 09.11.2020. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču Sjaj Petrol d.o.o. Maglaj kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi kako je u izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama - aneks 4 i 8 naveden naziv privrednog društva dok položaj lica koje daje izjavu nije uopšte naveden. Žalitelj navodi kako je u obrascu aneksa 4 jasno navedeno da se navede položaj, naziv privrednog društva ili obrta ili srodne djelatnosti, dok je ponuđač naveo naziv privrednog društva bez navoda o položaju lica u privrednom društvu. Potred toga, žalitelj ističe da potpisi ovlaštenog lica na izjavama ponuđača iz člana 45 i 52 Zakona nisu ovjereni pečatom ponuđača, a obzirom da se izjave podnose ispred pravnog lica - ponuđača smatramo da je bila obaveza potpise na dokumentima ovjeriti pečatom ponuđača, u skladu sa članom 58. stav 1, tačka h) Zakona o javnim nabavkama.

Ovaj organ je uvidom u Izjave iz člana 45. i 52. ponuđača Sjaj Petrol d.o.o. Maglaj utvrdio kako su iste dostavljene na stranicama ponude 6 i 7 i iste su popunjene u skladu sa zahtjevima ugovornog organa. Naime, iste je potpisala Nermina Hodžić koja je navedena kao direktor, bez

ograničenja u Aktuelnom izvodu iz sudskog registra broj 043-0-RegZ-20-002415 izdatim od strane Općinskog suda Zenica dana 12.10.2020. godine.
Pored toga, ovaj organ utvrđuje kako ponuđač Sjaj Petrol d.o.o. Maglaj nije bio obavezan da ovjeri navedene izjave svojim pečatom kako to navodi žalitelj, budući da je za to nadležan drugi organ (općinski organ, notar) koji nakon utvrđivanja identiteta osobe koja je potpisala izjave, to i potvrđuje svojim pečatom i potpisom, upravo kako je to i uradio izabrani ponuđač. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi kako izjave iz člana 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama u ponudi ponuđač Energopetrol d.d. Sarajevo pored potpisa ovlaštenog lica nije izvršena ovjera pečatom ponuđača. Pored toga, izjavu iz člana 52. Zakona je potpisala zaposlena osoba Olivija Hadžiomerović dok je navedenu izjavu moglo dati samo lice koje je po zakonu ovlašteno da zastupa ponuđača i koje je kao takvo odgovorno za zakonitost rada u skladu sa Izvodom iz sudskog registra (str. 15-20 ponude ponuđača). Dakle predmetnu izjavu pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću daje u svoje ime odgovorno lice svjesno kaznene odgovornosti a ne lice - zaposlenik na osnovu ovlašćenja.

Ovaj organ je uvidom u ponudu ponuđača Energopetrol d.d. Sarajevo utvrdio kako je Izjave iz člana 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama potpisala Olivija Hadžiomerović na osnovu Punomoći koja je dostavljena na stranicama 37-39 ponude. Navedenom punomoći Olivija Hadžiomerović je imala pravo potpisati ponudu kao i Izjave iz člana 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama, a ista je data od strane ovlaštenih osoba navednih kao ovlaštena lica za zastupanje društva u Aktuelnom izvodu iz sudskog registra.
Pored toga, ovaj organ utvrđuje kako ponuđač Energopetrol d.d. Sarajevo nije bio obavezan da ovjeri navedene izjave svojim pečatom kako to navodi žalitelj, budući da je za to nadležan drugi organ (općinski organ, notar) koji nakon utvrđivanja identiteta osobe koja je potpisala izjave, to i potvrđuje svojim pečatom i potpisom, upravo kako je to i uradio navedeni ponuđač. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi da u ponudi ponuđača Energopetrol d.d. Sarajevo u izjavi o posjedovanju benzinske pumpe na strani 21 nije navedeno na osnovu čega ponuđač raspolaže benzinskom pumpom (zakup ili vlasništvo ponuđača), jer u slučaju da ponuđač nema u vlasništvu benzinsku pumpu obaveza je dostaviti izjavu da će do eventualnog potpisivanja ugovora o nabavci dostaviti ugovor o korištenju tuđih kapaciteta za realizaciju ugovora o isporuci pogonskog goriva a sve u skladu sa tačkom 4 a) pod b). TD.

Ovaj organ je uvidom u ponudu ponuđača Energopetrol d.d. Sarajevo utvrdio kako je na stranici 21 ponude dostavljena Izjava o posjedovanju benziske stanice na području grada Maglaja u kojoj se navodi da ponuđač Energopetrol d.d. Sarajevo posjeduje benzinsku pumpu na području grada Maglaja u ulici Srebreničkih žrtava rata bb sa radnim vremenom od 06,00-22,00 sati.

Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje **neosnovanim** žalbeni navod žalitelja, budući da je ponuđač Energopetrol d.d. Sarajevo shodno tački 4. pod a) TD dostavio Izjavu o posjedovanju benziske stanice na području grada Maglaja.

Na osnovu člana 108. stav (6) Zakona o javnim nabavama, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr. Slaviša Bjelogrlić

Dostaviti:

- HIFA-OIL d.o.o. Tešanj
- JU Dom zdravlja Maglaj
- Sjaj Petrol d.o.o. Maglaj
- Evidencija
- a/a.